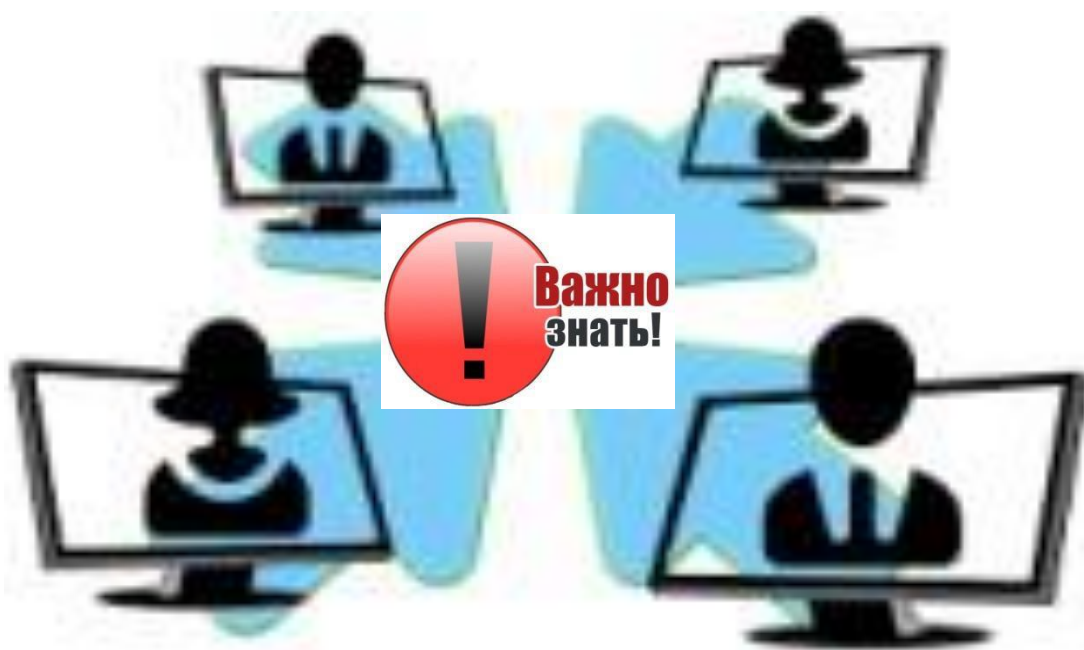


# ВМЕСТЕ ПРОТИВ КОРРУПЦИИ!



*материалы круглого стола  
(мероприятие проводилось в режиме ВКС)*

9 декабря 2020 год

*Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ  
«О противодействии коррупции»*

Это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.



**О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ  
КОРРУПЦИИ**

## **Противодействие коррупции**

**«... Коррупция деморализует общество, разлагает  
власть и госаппарат...**

**...Мы и дальше будем самым серьезным образом,  
повторяю еще раз, вне зависимости от должности и  
партийной принадлежности, с корнем вырывать эту  
заразу. Пусть все об этом знают.»**

**В.В.Путин, президент России**

**Выступление начальника отдела  
по надзору за исполнением законодательства  
о противодействии коррупции  
прокуратуры Республики Карелия  
Д.Л. Егорова**

## **Профилактика коррупционных нарушений. Практика работы органов прокуратуры**

### ***Уважаемые участники круглого стола!***

Искренне рад приветствовать Вас на нашем мероприятии. Прежде всего, хочу выразить признательность Администрации Главы Республики Карелия за приглашение и возможность выступить перед уважаемым сообществом неравнодушных граждан.

Не секрет, что от того, насколько эффективно все мы ведем работу по противодействию коррупции, в значительной степени зависит доверие граждан к государственным структурам, что проецируется на стабильность государства, его эффективность.

Как вы знаете органы прокуратуры, наряду с иными правоохранительными органами, являются активным участником процесса, направленного на противодействие коррупции.

На данном направлении наша деятельность носит многоплановый характер и включает, помимо проведения экспертизы нормативных правовых актов и их проектов на наличие коррупциогенных факторов, надзора за расходованием бюджетных средств и за расследованием следователями уголовных дел коррупционной направленности, поддержания государственного обвинения в суде по этим уголовным делам, координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупционной преступностью, также вопросы касающиеся исполнения должностными лицами установленных антикоррупционных обязанностей, запретов и ограничений.

Реализуя задачи, поставленные Президентом и Генеральным прокурором, прокуратурой республики на системной основе проводятся проверки соблюдения антикоррупционного законодательства, ведется масштабная работа по выявлению и предупреждению коррупционных правонарушений. Только в этом году карельскими прокурорами вскрыто более тысячи нарушений антикоррупционного законодательства. В целях их устранения вынесено 109 протестов, направлено в суд 2 заявления. Более 200 виновных лиц привлечено к дисциплинарной ответственности, а 48 – подвергнуто административному наказанию.

По требованию прокуроров уволено в связи с утратой доверия за серьезные нарушения антикоррупционного законодательства 3 должностных лица. Кроме того, многие чиновники не дожидаются решений об увольнении и сами увольняются непосредственно в ходе прокурорских проверок. Именно на выявление конфликта интересов в деятельности должностных лиц, а также фактов превышения расходов чиновников над легальными доходами, концентрируются в настоящее время усилия прокуратуры.

Хочу особенно отметить, что увеличение показателей привлеченных к ответственности лиц не являются главной целью деятельности органов прокуратуры. Для нас важно в первую очередь обеспечить состояние законности!

Практика прокурорского надзора показывает, что государственными органами и организациями проводится большая антикоррупционная работа, реализуются основные подходы и методы противодействия коррупционным проявлениям.

Вместе с тем уровень коррупции среди служащих напрямую зависит от эффективности деятельности подразделений по профилактике коррупционных и иных правонарушений, и именно поэтому при осуществлении надзора прокуроры особое внимание уделяют исполнению предусмотренных антикоррупционным законодательством обязанностей со стороны должностных лиц указанных подразделений.

Коррупционные действия должностных лиц в большинстве своем наносят колоссальный ущерб экономике, интересам государства и общества. Не только наказание виновных лиц, но возмещение вреда, причиненного ими, является для нас приоритетом. Например, прокурором Прионежского района возвращен государству незаконно выделенный в собственность земельный участок в Шокшинском вепском сельском поселении площадью 2600 кв.м.

Одним из приоритетов в деятельности органов прокуратуры является борьба с коррупционными правонарушениями, совершение которых оказывает негативное влияние на предпринимательский микроклимат в стране. В этой связи в рамках осуществления надзорных полномочий прокурорами серьезное внимание уделяется вопросам профилактики и предупреждения коррупционных проявлений, в том числе в отношении представителей бизнеса.

Уважаемая Елена Георгиевна Гнетова знает, законодательством в прошлом году с целью организации взаимодействия субъектов предпринимательской деятельности и правоохранительных органов, снижения латентности коррупционных преступлений, внесены изменения в ст.19.28 КоАП РФ, а именно, указанная статья была дополнена п. 5 следующего содержания: "юридическое лицо освобождается от административной ответственности за

административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, если оно способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования и (или) выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, либо в отношении этого юридического лица имело место вымогательство".

Данные изменения очень важны и позволяют исключить даже теоретическую возможность привлечения к ответственности лиц, оказывающих содействие правоохранительным органам. По данным основаниям прокурорами в текущем году вынесено 7 определений об отказе в возбуждении административного дела.

Что касается профилактики коррупции, то если кратко, прокуроры активно выступают в трудовых коллективах и образовательных учреждениях размещают разъяснительную информацию в Интернете, организовываются различные конкурсы на данную тематику. Наши усилия направлены на подрастающее поколение, молодежь, будущее нашей страны.

Правоохранительные органы республики способны эффективно выполнять поставленные руководством страны задачи по надзору за соблюдением антикоррупционного законодательства на самом высоком профессиональном уровне.

В заключении пожелаю всем крепкого здоровья для борьбы с коррупцией.



*Выступление Уполномоченного по защите  
прав предпринимателей в Республике Карелия  
Е.Г. Гнетовой*

6

## **Деятельность по предотвращению коррупционных рисков института уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации**

Проблема коррупции постоянно поднимается в нашем обществе. Этот феномен – не чисто научная теория, он, прежде всего, сугубо прикладной.

Сама антикоррупционная проблематика – это, безусловно, в высшей степени междисциплинарная сфера, где присутствуют юридические, политологические, экономические, социологические, психологические, культурологические аспекты. Но особенно большое разрушительное влияние, коррупция оказывает на экономику и бизнес.

**Коррупция наносит не только колоссальный репутационный ущерб государству, но и является препятствием для роста экономики и развития общества, это:**

- теневая коммерческая деятельность и теневые неучтенных в бюджете доходы;
- лоббирование интересов отдельных групп лиц без учета интересов государства и его граждан;
- социальное расслоение,
- недовольство граждан и недоверие государственным институтам.

### **Коррупционные проявления в бизнес-среде:**

- получение личного преимущества при выборе контрагентов, что фактически подрывает добросовестную конкуренцию;
- обеспечение через коррумпированных чиновников преференций, а в некоторых случаях - незаконное устранение с рынка конкурентов, рейдерство;
- Коммерческий подкуп, который увеличивает издержки предприятия за счёт снижения качества работ и услуг, уменьшения зарплат сотрудников.

### **Что может порождать коррупцию?**

Наличие коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах: широкие дискреционные полномочия, неясные нормы, возможность усмотрения при принятии решений должностными лицами.

Проблема коррупции – это и проблема ненадлежащего использования властных полномочий, отсутствие четких регламентов, должностных инструкций и порядка исполнения полномочий. Все это создаёт питательную среду для коррупции. Чем больше у ведомства полномочий, чем шире круг требований, которые оно контролирует, тем выше опасность появления коррупционных рисков. Когда слишком много требований для бизнеса, предприниматели фактически не могут их исполнить.

Неприменимые с точки зрения здравого смысла, но формально действующие требования создают условия, при которых предприниматель будет «договариваться», откупаться. При этом «договаривание» может быть самым разным: начиная с банальной взятки и заканчивая трудоустройством в компанию родственника, «своего» человека или просто некоего лица, на которого будет ежемесячно выписываться заработная плата. О таких вещах нам рассказывают предприниматели.

**Институт Уполномоченных по защите прав предпринимателей, работая с жалобами предпринимателей разработал карты коррупционных рисков. К видам коррупционных рисков для бизнеса можно отнести:**

**Регуляторные риски:**

- несовершенное законодательное регулирование в разрешительной и контрольно-надзорной деятельности в различных сферах хозяйствования;
- несоответствующие, неоправданно высокие меры ответственности за нарушения.

**Административно-правовые риски:**

- ненадлежащее использование должностными лицами своих полномочий в правоприменительной практике, несоразмерно высокие санкции.

**Уголовно-правовые риски:**

- квалификация обычных хозяйственных операций как преступных деяний;
- привлечение предпринимателей к уголовной ответственности за экономические преступления в случае хозяйственного спора, по которому уже вынесено решение арбитражного суда (преюдиция) и предъявление обвинений в мошенничестве.

**Регуляторные риски в сфере хозяйственной деятельности:**

**Избыточное регулирование:**

- недостаточное использование риск-ориентированного подхода.

**Недостаточное регулирование:**

- возможность для должностных лиц принимать те или иные решения по усмотрению должностного лица (неэффективность антикоррупционной экспертизы).

### **Несовершенство мер ответственности:**

- возможность применения различных видов ответственности за одни и те же нарушения, несопоставленность ответственности характеру нарушения и размерам бизнеса.

### **Проблема коррупции – это, в том числе, проблема ненадлежащего использования властных полномочий.**

Если нет таких полномочий, нет и коррупции.

Отсутствие необходимости личного присутствия предпринимателей при общении с чиновником, перевод на дистанционный формат широкого спектра услуг является важным фактором уменьшения коррупционных рисков.

Некоторые коррупционные риски в Карелии практически уничтожены такими институциональными решениями, как электронное предоставление государственных услуг, предоставление услуг через МФЦ-центры, внедрение системы ЕГАИС, система централизованных закупок (в Республике Карелия централизованные закупки осуществляются практически без обоснованных жалоб, закупочные практики Республики включены в реестр лучших закупочных практик России, обучение поставщиков и заказчиков проводится на постоянной основе в рамках «Недели госзаказа в Карелии», а на форум СЗФО «Госзакупки-мост между властью и бизнесом» приглашаются также представители федерального регулятора).

Вопросы по целому ряду услуг, по которым ранее было много жалоб, сняты. Например, предоставление земельных участков в аренду и собственность. И бизнес, на самом деле, почувствовал, что многие услуги перестали быть проблемой.

### **Постепенно снижаются регуляторные риски в контрольно-надзорной деятельности (КНД).**

### **Республика Карелия по снижению давления контрольно - надзорных органов заняла 3-е место из 85 регионов.**

В контроле и надзоре Федеральным правительством в настоящее время проводится ревизия нормативных правовых актов в рамках «регуляторной гильотины».

Термин «регуляторная гильотина» означает инвентаризацию всех действующих обязательных для бизнеса требований с целью понять – соответствуют ли они современным реалиям. Если соответствуют, то нормы остаются, если нет, то они отменяются или изменяются.

К 1 января 2021 года весь массив норм, устанавливающих обязательные требования, должен быть полностью заменён на новые. Посредством



«регуляторной гильотины» будут устранены избыточные, неразумные, устаревшие требования и неясные нормы, которые могут привести к ненадлежащим действиям контролирующих бизнес лиц. Это позволит существенно сократить административную нагрузку на предпринимателей.

Основная цель – построение новой, современной, эффективной системы государственного контроля и надзора, направленной на снижение коррупционных рисков и на повышение уровня безопасности потребителей.

Работа ведётся в двух направлениях:

- 1) построение новой системы обязательных требований, соответствующих современному уровню технологического развития и риск-ориентированному подходу;
- 2) установление детальных правил, относящихся к организации контрольно-надзорной деятельности, исключающих возможности коррупционных действий как со стороны контрольно- надзорных органов, так и со стороны подконтрольных лиц.

Надо сказать, что в эту деятельность вовлечены предпринимательские сообщества, региональные уполномоченные по защите прав предпринимателей. Каждый нормативный правовой акт под замену обсуждается и анализируется на рабочих группах при Правительстве РФ, в том числе, на наличие коррупционных рисков. Также планируется перевод в электронную форму всех аспектов разрешительной деятельности и ряда услуг естественных монополий.

Если мы говорим о предпринимательстве, бизнес ведётся на свой страх и риск, и главным носителем властных полномочий является владелец бизнеса. Коррумпыровать бизнесмена, заставив его использовать свои властные полномочия против своего же бизнеса, в принципе невозможно: он и без этого – его самый главный бенефициар (принципал).

А вот те, кого он нанимает, уже являются агентами, которые могут злоупотреблять своими полномочиями в корыстных целях - они могут вести себя неэтично, неправомерно, действовать не в интересах владельца бизнеса, а в своих собственных или в интересах третьих лиц. К бенефициару бизнеса эти действия не будут иметь никакого отношения: он сам будет пострадавшим в таких случаях.

**Компании, которые пришли на рынок надолго и всерьёз заинтересованы в законности и прозрачности своей деятельности.**

Они заинтересованы в честных и неподкупных сотрудниках, заинтересованы в обучении своих сотрудников основам профилактики коррупционных рисков, так называемому, – «Комплаенсу». Быть

законопослушным бизнес мотивирует не только Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях. На лояльность потребителей к продукции и услугам бизнеса все большее влияние оказывает репутация компании, её открытость, социальная ответственность.

**Уполномоченные по защите прав предпринимателей в своей деятельности также занимаются предупреждением коррупционных рисков в бизнесе.**

В течение нескольких лет региональные бизнес-омбудсмены являются участниками федерального антикоррупционного проекта. Обучаясь сами, мы проводим семинары для бизнеса по внедрению Кодекса делового поведения. «Комплаенс» - основной документ компании, направленный на предотвращение коррупции.

Понятие противоположности коррупции – «интегрیتی».

«Интегрیتی» переводится как добросовестность, добропорядочность, целостность и прозрачность. Если бизнес выходит на зарубежные рынки и планирует работать на экспорт, то для зарубежного партнера очень важно, чтобы компания была «Интегрیتی»: когда декларируемые цели компании, её деятельность на рынке полностью совпадает с поддерживаемыми обществом целями.

Наличие антикоррупционной Комплаенс - программы является важным фактором, по которому зарубежный партнёр будет принимать решение о сотрудничестве с российской предприятием. Обучение предпринимателей антикоррупционному Комплаенсу планируется проводить совместно с Экспортным центром Республики Карелия.

Надо отметить, что в Республике Карелия предпринимателей, для которых коррупция является неотъемлемым инструментом для продвижения своего бизнеса, меньшинство. Тем не менее, антикоррупционное просвещение является насущной необходимостью, особенно для субъектов малого бизнеса, которые по незнанию, могут совершить правонарушение.

**Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Карелия в своей деятельности активно занимается антикоррупционными практиками:**

- **принимает участие в деятельности Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции», где рассматриваются обращения предпринимателей, поступающие к Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей по вопросам неправомерного уголовного преследования;**

- **взаимодействует с Прокуратурой и Минтруда России по вопросам антикоррупционного комплаенса** в связи с требованиями статьи 13.3 федерального закона «О противодействии коррупции» по обязанности организаций принимать меры по предупреждению коррупции;
- **проводит оценку регулирующего воздействия нормативных правовых актов**, в том числе в части коррупциогенных факторов с учетом методических рекомендаций по проведению независимой антикоррупционной экспертизы;
- **сотрудничает с сертифицированными независимыми экспертами по антикоррупционной экспертизе НПА**;
- **проводит семинары и круглые столы для предпринимателей по вопросам противодействия коррупции.**

Надеюсь, что коррупция как крайне опасная болезнь, в скором времени станет редко встречающейся, рискованной и общественно порицаемой. А внедрение прозрачных и контролируемых властью и обществом процедур госрегулирования и правоприменения, станет началом конца коррупции.



**Выступление Уполномоченного  
по правам человека в Республике Карелия, к. и. н., доцента  
Л.Д. Бойченко**

**Предотвращение коррупции  
как важнейшая составляющая защиты прав человека**

*Ежели ты что хорошее сделаешь с трудом,  
труд минется, а хорошее останется,  
а ежели сделаешь что худое с услаждением,  
услаждение минется, а худое останется.*  
**М.В. Ломоносов** – великий русский  
ученый и общественный деятель

Коррупция многолика и, как считают некоторые специалисты, существовала всегда<sup>1</sup>, но и бороться с ней пытались во все века. Именно поэтому, начать и закончить данное сообщение мне хотелось бы словами великого русского ученого и общественного деятеля М.В. Ломоносова.

Все, кто занимается защитой прав человека понимают, как важно её (коррупцию) предотвратить. На сегодняшний день имеется достаточно разработанное антикоррупционное законодательство, как на международном (например, Конвенция ООН против коррупции, принятая 31 октября 2003 г., которую РФ подписала 9 декабря 2003 года, а ратифицирована 8 марта 2006 года (N 40-ФЗ)<sup>2</sup>, так и на российском уровне (ФЗ от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции») и оно продолжает совершенствоваться. Например, ст.7 ФЗ от 18 марта 2020 г. N 48-ФЗ "Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации", излагает требования, ограничения и запреты, связанные с замещением должности уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации, а п.3 данной статьи оговаривает запрет заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении коммерческой организацией или в управлении некоммерческой организацией, за исключением случаев,

<sup>1</sup> Константинов А. «Коррупцированная Россия». Москва «ОЛМА-ПРЕСС», 2006

<sup>2</sup> Федеральный закон от 8 марта 2006 г. N 40-ФЗ О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

На сессиях Конференции государств-участников Конвенции ООН против коррупции, в состав делегатов от России, как правило, входят представители Министерства иностранных дел, Министерства экономического развития, Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, Счетной палаты, управления экономической безопасностью и противодействию коррупции МВД и Министерства труда. Шестая сессия Конференции государств-участников Конвенции ООН против коррупции прошла с 2 по 6 ноября 2015 года в Санкт-Петербурге.

предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами.

Каждый год, к Международному дню борьбы с коррупцией, который отмечают 9 декабря в 187 странах, Организацией Объединенных наций (ООН – созданной в 1945 г. странами антигитлеровской коалиции, в том числе и нашей страной – СССР – ее продолжательницей на международном уровне – РФ) придумывают лозунг. На этот раз он звучит, как «Восстанавливать добросовестно», т.е. восстановление после пандемии COVID – 19 должно проходить с соблюдением принципов нулевой терпимости к коррупции.<sup>3</sup> Что мы и планируем осуществлять в Республике Карелия.

История предотвращения коррупции, в том числе и в нашей республике, вошла в различные книги в качестве примера – «...летом 2007 г. при получении того, что Всемирный Банк называет «неофициальным платежом», был задержан исполняющий обязанности заместителя министра промышленности и природных ресурсов Республики Карелия. В ходе суда было установлено, что последний принял взятку в размере 11,8 млн. рублей за беспрепятственную и ускоренную выдачу лицензии на добычу местного гранита. В результате чиновник был осужден».<sup>4</sup>

За период с 12.09.2019 по сегодняшний день - пребывание меня в должности Уполномоченного по правам человека в Республике Карелия (чуть более года), к нам не поступали заявления, жалобы или обращения, в которых бы фигурировали просьбы «защиты от коррупции», но, поступали другие, которые в целом говорили о недоверии к правоохранительным органам и власти в целом. Например, в сентябрьском обращении этого года, гр. Е., проживающей в г. Петрозаводске, говорится о наболевшем: «Прошу разобраться в следующем вопросе, по факту которого в отношении моей семьи были совершены мошеннические действия группой лиц по предварительному сговору, в результате которого моя семья лишилась жилища. Сроки давности по такой категории дел не истекли, однако, правоохранительные органы продолжают бездействовать, заволокичивают проверки в целях истечения сроков давности...» или, вот мнение одного из членов Общественного экспертного совета Уполномоченного по правам человека в Республике Карелия: «... вызывает вопросы деятельность государственных экспертов при расследовании уголовных дел...». Наименование «государственный эксперт» дает «индულгенцию» в судах, потому как все считают их «профессиональными, честными и неподкупными»... указания на конкретные недостатки в

<sup>3</sup> Российская газета (РГ) № 278 от 09.12.2020

<sup>4</sup> Можно ли в борьбе с коррупцией в России использовать зарубежный опыт? (Сб.статей)/под ред. П.С.Филиппова.- СПб.:Норма,2010.- стр.18.

заклучениях, другие точки зрения, фактически подтвержденные, судом во внимание порой не принимаются. Недобросовестно выполненные заключения государственных экспертов дорого стоят. Это влечет за собой ошибочные решения судов, поломанные судьбы, несправедливые наказания вплоть до лишения свободы.... В качестве примера 2020 года можно привести процесс расследования резонансного ДТП, произошедшего в г.Петрозаводске, которое широко освещалось в СМИ. В данном ДТП погибли 2 человека. Буквально на следующий день после случившегося автотехническая экспертиза была назначена в частную структуру, минуя государственные. Это сделано вопреки требованиям Постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2010 г. № 28, г. Москва «О судебной экспертизе по уголовным делам» и при наличии государственных экспертов соответствующего профиля. В очередной раз права граждан проигнорированы государственными структурами...? ».

Институту Уполномоченного по правам человека в Республике Карелия скоро (2022 г.) – 15 лет. Все это время осуществляется сотрудничество со всеми правоохранительными органами Республики Карелия, как правило, на основе Соглашений «О взаимодействии», в том числе и по такому важному вопросу как предупреждение коррупции. Например, на семинаре-тренинге в г.Москва, на тему «Методика и тактика рассмотрения обращений о нарушении прав человека в местах принудительного содержания» 26.11.20 был задан вопрос не так давно назначенному директору ФСИН России А.П. Калашникову: «... Возможно ли решить вопрос с поставками в магазины системы ФСИН скоропортящихся продуктов (молочные продукты, фрукты и овощи) не только тех фирм, кто «выиграл конкурс на поставку», а тех, кто территориально ближе, чтобы молочные продукты не везли из Архангельска или Краснодарского края в Карелию, а закупались бы у карельских фермеров...» - обещали разобраться, но, тогда необходимо более внимательно посмотреть на работу ФЗ-46 «О государственных закупках».

В целях антикоррупционного просвещения, образования и пропаганды в учебные предметы, дисциплины и модули учебных заведений нашей страны и нашей республики, включены разделы, посвященные повышению уровня правосознания и правовой культуры. Этой теме посвящают классные часы, беседы, лекции, диспуты и дискуссии. Материалы о борьбе с коррупцией публикуются в республиканских и районных СМИ.

Одной из своих задач Уполномоченный по правам человека в РК видит в просвещении общества, донесении до всех категорий, проживающих на территории нашей Республики, основ законодательства РФ и международных договоров, подписанных и ратифицированных нашей страной, т.к. убеждены, что предотвращение коррупции, в том числе, через просвещение и образование

является важнейшей составляющей защиты прав человека. С этой целью, в т.ч., создали Общественно экспертный совет Уполномоченного по правам человека в РК, сформировали институт общественных помощников Уполномоченного в районах республики и 22.01.19 начали занятия в «Открытом правовом университете», в котором, раз в месяц, в вечернее время (до пандемии) проходили встречи, лекции и тренинги с различными специалистами, докторами и кандидатами наук из г.г. Москва, СПб, Петрозаводск и ряда других, к сожалению, его активной работе помешали ограничительные меры, введенные в связи с коронавирусом.

Коррупция рассматривается не только как нарушение прав человека, но и как одна из угроз национальной безопасности России. Новые угрозы, исходящие от преступности в начале XXI столетия, требуют от мирового сообщества выработки общих принципов, единой стратегии борьбы с преступлениями, включающей в себя унификацию законодательства, разработку единых критериев квалификации преступлений, имплементацию международно-правовых норм в национальное законодательство. А мы намерены и в дальнейшем стоять на страже защиты прав человека и предотвращения такого зла как коррупция, победить которое возможно лишь совместными усилиями с участием всех институтов государства и гражданского общества.

*Ошибки замечать немногого стоит:  
дать нечто лучшее — вот что приличествует достойному человеку.  
М.В. Ломоносов – великий русский ученый  
и общественный деятель.*



## **Выявление коррупционных факторов через анализ обращений граждан, поступающих в адрес уполномоченного по правам ребенка в Республике Карелия**

1. На основе анализа обращений, поступающих ежегодно в адрес Уполномоченного по правам ребенка в Республике Карелия, в рамках приёмной кампании зачисления детей в первые классы в образовательные организации Петрозаводского городского округа, по усмотрению Уполномоченного, имеется наличие коррупционного фактора в решении Администрации Петрозаводского городского округа о закреплении образовательных организаций г. Петрозаводска за территорией городского округа. Вследствие такого закрепления, создается возможность «фильтрации» семей с детьми, которые заявляются на обучение в образовательную организацию, а в условиях дефицита мест, появляется возможность для манипуляции очередью и получения определенных благ школой, в виде благотворительной помощи от родителей на постоянной, либо разовой основе.

Как решение предлагаю закрепление образовательных организаций за конкретными улицами и домами для приоритетного зачисления в 1 класс детей, проживающих в шаговой доступности от образовательной организации. Электронные заявления не являются решением данного вопроса, поскольку открытие ссылки для подачи заявления работает с перебоями. В связи с чем, в обществе существует мнение, что данными ссылками управляют, и они могут открываться только тем, кто приближен к сотрудникам администрации или руководства школы.

Для того чтобы минимизировать риски формирования общественного мнения о наличии в данной системе коррупционного фактора, необходимо закрепить образовательные организации за конкретными улицами и домами.

2. На сегодняшний день, операторами грантов Главы Республики являются органы исполнительной власти, в данном случае, те некоммерческие организации, которые подают свои заявки на грант, но не выигрывают, создают общественное мнение об аффилированности к органам власти, некоторых некоммерческих организаций, получающих гранты неоднократно.



Предлагаю, как и в ряде других регионов Российской Федерации, создание отдельного оператора грантов Главы Республики. Таким образом, коррупционный фактор, который может усматриваться в случае управления финансами органом власти, снимается.



*Выступление кандидата юридических наук,  
доцента кафедры государственного права,  
Карельского филиала РАНХиГС  
О.И. Титковой*

## **Некоторые вопросы уголовной ответственности за дачу и получение взятки**

Взятничество представляет собой одну из самых опасных, весьма распространенных и трудно доказуемых форм коррупции. Оно подрывает основы государственной власти и управления, наносит ущерб деятельности органов местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждениям, дискредитирует их в глазах населения, подрывает доверие к власти, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие.

Понятие взятничества на законодательном уровне не закреплено, но обычно этим понятием охватываются четыре состава преступления, предусмотренных статьями УК РФ: получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взятничестве (ст. 291.1 УК РФ) и мелкое взятничество (ст. 291.2 УК РФ).

Обязательным признаком взяточничества является его предмет. Законодатель его ограничивает только выгодами имущественного характера, указывая, что взятка может выражаться «в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконного оказания услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав».

При стоимости предмета дачи или получения взятки свыше 10 тыс. руб. содеянное квалифицируется по ст. 290 или ст. 291 УК РФ, если же размер взятки не превышает указанную сумму, - то по ст. 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество».

Однако УК РФ не содержит никаких указаний относительно минимального размера мелкой взятки, что вызывает определенные сложности в правоприменительной практике.

Иногда для решения данного вопроса предлагается руководствоваться нормами ГК РФ и законодательства о государственной и муниципальной службе об обычном подарке для государственных и муниципальных служащих. Так, ст. 575 ГК РФ устанавливает, что не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей.

В силу этого, рядом специалистов высказывается мнение, что таким образом установлена граница между «обычным» вознаграждением чиновника и взяточничеством. И, следовательно, уголовно-наказуемым является лишь получение вознаграждения на сумму, превышающую три тысячи рублей.

Данная позиция представляется ошибочной. Независимо от размера получения незаконного вознаграждения должностным лицом за выполнение им действия (бездействия) с использованием служебного положения должно квалифицироваться как взяточничество в следующих случаях:

- если вознаграждение передается должностному лицу за незаконные действия (бездействие);
- если имело место вымогательство этого вознаграждения;
- если вознаграждение (или соглашение о нем) имело характер подкупа, т.е. обуславливало соответствующее, в том числе и правомерное поведение должностного лица [1].

Однако даже если имущественное вознаграждение было передано должностному лицу без какой-либо предварительной договоренности за правомерное действие (бездействие) по службе и его размер не превышал трех

тысяч рублей, то и в этом случае можно говорить о квалификации содеянного как взяточничества. Ведь если чиновник принял такое вознаграждение, то он, следовательно, демонстрирует готовность извлекать «дополнительную» пользу из своей службы, принимая соответствующее вознаграждение от заинтересованных лиц. Т.е. должностное лицо будет расценивать возможность получения такого вознаграждения как «обычную ситуацию» и уровень коррупции, таким образом, только возрастет. Так, профессор Б.В. Волженкин указывает, что «должностное лицо обязано в своей деятельности руководствоваться интересами службы и может получать вознаграждение за свою службу ... только в установленном законом порядке и ни в коем случае не частным образом от отдельных граждан и организаций, заинтересованных в том или ином действии (бездействии) должностного лица или вообще в определенном направлении деятельности должностного лица» [2].

УК РФ закрепляет следующие формы служебного поведения должностного лица, за которое оно получает взятку: 1. Совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица; 2. действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, которые не входят в служебные полномочия должностного лица, но взяткополучатель в силу своего должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию); 3. общее покровительство по службе; 4. попустительство по службе; 5. незаконные действия (бездействие).

Определение содержания общего покровительства и попустительства по службе вызывает определенные трудности в правоприменительной практике.

Пленум Верховного Суда РФ, определяя «общее покровительство по службе» указывает, что оно может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам. К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателям нарушения»[3].

И хотя в качестве примеров общего покровительства по службе Пленум Верховного Суда РФ приводит отношения между руководителем и подчиненными, тем не менее, в п. 5 Постановления Пленума № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» указывается, что «относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его

надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции»[4].

Следовательно, Пленум Верховного Суда РФ дает широкое толкование отношений «по службе», понимая под ними всю сферу реализации служебной компетенции взяточполучателя. При этом наличие отношений служебной подчиненности между взятодателем и взятополучателем не является необходимым условием квалификации получения взятки за общее покровительство и попустительство по службе, т.е. общее покровительство и попустительство по службе, как форма поведения должностного лица, может иметь место не только в сфере контроля за работой подчиненных.

Общее покровительство и попустительство может оказываться как подчиненным по службе лицам, так и иным лицам, в отношении которых осуществляются функции представителя власти, или лицам, входящим в сферу организационно-распорядительной деятельности должностного лица (например, глава администрации района оказывает общее покровительство отдельным предпринимателям).

Признак позволяющий отграничить общее покровительство или попустительство по службе от других форм служебного поведения должностного лица, за которое оно получает взятку, заключается в том, «что при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействие), за которые она получена, на момент ее принятия не оговариваются взятодателем и взятополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем»[5].

Таким образом, субъектами взяточничества при общем покровительстве или попустительстве по службе заранее не оговаривается конкретное поведение должностного лица, однако ими подразумевается, что взятка передается с целью придать в будущем выгодное для взятодателя общее направление служебной деятельности должностного лица. Если же сторонами оговариваются обязательные для совершения, конкретные действия (бездействие) должностного лица, то признак получения взятки за общее покровительство или попустительство по службе отсутствует.

В случае если предмет взятки за общее покровительство или попустительство по службе получается должностным лицом систематически, то содеянное будет представлять собой единое продолжаемое преступление. Иногда у должностного лица даже не возникает необходимость совершать какие-либо действия (бездействие) в пользу взятодателя, однако если предмет взятки был передан, то преступление считается оконченным.

Взятка может передаваться должностному лицу за заранее не оговоренное поведение последнего, как бы «на всякий случай», и если в дальнейшем

должностное лицо в интересах взяткодателя совершило конкретное незаконное действие (бездействие), то имеет место единое продолжаемое преступление (речь идет о так называемом «перерастании умысла») и, следовательно, содеянное достаточно квалифицировать по ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия (бездействие)).

При этом если совершенные должностным лицом незаконные действия (бездействие) образовывали самостоятельный состав преступления, содеянное взяткополучателем следует квалифицировать по совокупности преступлений как получение взятки за незаконные действия (бездействие) по службе и по соответствующей статье УК РФ, предусматривающей ответственность, например, за злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог, фальсификацию доказательств и т.п. [6].

#### *Литература.*

1. Волженкин Б.В. Служебные преступления. Москва, 2000. С. 204.
2. Волженкин Б.В. Служебные преступления. СПб., 2005. С. 166.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (ред. от 24.12.2019) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_149092/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/)
4. Там же.
5. Там же.
6. Там же.



**Благодарим за внимание!**

22

